

---

Ms. Arq. Silvia de los Ríos Bernardini <sup>a</sup>

---

# La recuperación de la residencialidad en la ciudad global.

Caso: Centro Histórico de Lima, Perú

## Abstract

La población mundial reside en áreas urbanas, estimándose que para el 2030 se incremente la urbanización a dos tercios de la población. La ciudad es hoy el escenario de la construcción de inmuebles, dónde es mayor el peso del activo financiero al del lugar de residencia de la población. En América Latina se presenta el fenómeno de la ciudad dual, proceso que expresa la simultánea exclusión de unos frente al privilegio de otros, y también la necesidad del espacio de encuentro de las libertades urbanas de todos.

La ciudad global es el concepto aplicado a las ciudades que cumplen con ser el territorio y escenario dónde la globalización de la economía ha inducido un intenso proceso de concentración del poder económico en unas cuantas áreas metropolitanas desde las que se ejerce el control y la dirección de la economía mundial. Lima encaminada hacia la “ciudad global” bajo la premi-

---

a. Arquitecta - Urbanista, Master en Regeneración Urbana, investigadora y proyectista principal del Centro de Investigación, Documentación y Asesoría Poblacional (CIDAP), miembro del Grupo de Trabajo Producción Social del Hábitat de la Coalición Internacional del Hábitat (HIC), profesora invitada en la Maestría en Ciencias en Regeneración Urbana de la Unidad de Posgrado de la FAUA de la Universidad Nacional de Ingeniería, consultora en investigaciones, proyectos de desarrollo y evaluaciones para la cooperación internacional como CEPAL, ONU, Weefect - Centro Cooperativo Sueco, Development Planning Unit - University College London, conferencista y profesora invitada en diversos eventos y universidades nacionales e internacionales y colaboradora en medios de prensa nacional e internacional. Web: <http://silviadelosrios.wixsite.com/silvia-de-los-rios>

sa que las dinámicas comerciales generan plusvalías sociales y económicas para reducir la vulnerabilidad de los barrios, afecta el derecho a la residencialidad en el Centro Histórico de Lima, y en los barrios de significativa residencialidad como Barrios Altos. Aquí el fenómeno de expulsión y pérdida de residencialidad de sus habitantes, a cambio del incremento del comercio de rentabilidad inmediata, evidencian el proceso de privatización compulsiva y demoledora de la ciudad de Lima y de su centro histórico. Frente a este fenómeno los habitantes afectados se organizan. Los resultados del proyecto de investigación acción «Lima Sin Riesgo» reflejan las insuficientes inversiones públicas dirigidas a la reducción de riesgos en el Centro Histórico y los múltiples riesgos cotidianos que afectan la residencialidad de las familias.

## Introducción

La globalización que impacta en las ciudades provocando fenómenos urbanos que aún no garantizan el “buen vivir” para todos sus habitantes, motivan la realización de relecturas y conceptualizaciones en las ciudades de América Latina como Lima y su centro urbano. Este artículo aborda en el comienzo el concepto de la ciudad vulnerada por la globalización, precisando la situación de América Latina y a Lima como aspirante a ciudad global. A continuación se describe la situación del Centro Histórico de Lima y el riesgo de pérdida de residencialidad, ampliando el análisis en el desdoblamiento de habitantes, y en la desmonumentalización de la memoria urbana habitada. Por último se ilustra acerca de la acción propositiva y prospectiva de la sociedad por mantener el Centro vivo.

## La ciudad vulnerada por la globalización:

En las décadas de globalización, la polarización social (Sassen, 2000) ha adquirido un creciente protagonismo con la confluencia de dos fenómenos contrarios que instala la “ciudad dual”<sup>1</sup> (Trejos Hampf, 2004) los barrios urbanos de alta calidad habitacional y los barrios donde impera la decadencia y la turgurización. La lógica de la desigualdad social y la radical transformación del mercado laboral, con la aparición de numerosos «nuevos ricos» y «nueva pobreza» es la esencia bipolar reflejada en el espacio urbano del fenómeno de la ciudad dual. (Atributos Urbanos, 2006).

Los espacios de vida, los barrios residenciales se transforman en activos financieros de la ciudad dónde uno de

1. La Ciudad Dual es un concepto desarrollado por Manuel Castells (Castell, 1995) y también por Saskia Sassen (Sassen, *Cities in a world economy*, 2000), que hace referencia a la manifestación contemporánea de una estructura urbana social y económicamente polarizada. En el Sur postcolonial este fenómeno se acentúa como consecuencia de la reproducción de modelos de desarrollo ajenos a la realidad económica, tecnológica y social de la mayoría de los países (Trejos Hampf, 2004) (Atributos Urbanos, 2006).

los fenómenos es la expulsión masiva de las clases medias y modestas fuera su barrio. Son desplazados a la periferia de las ciudades, dejando el lugar fruto de su trabajo y de generaciones que lucharon para conseguir una vida en la ciudad, cerca y accesible al centro laboral, al equipamiento, a los servicios para su familia y a las redes sociales que los integra como comunidad. Estas áreas transforman la residencia en comercios de gran altura muchas veces vacíos, desurbanizando la ciudad pese a la alta demanda de habitantes sin vivienda adecuada. (Sassen, 2017).

La ciudad hoy es el escenario de la construcción de inmuebles, dónde el peso de ser el activo financiero, es mayor al de ser el lugar para que la gente viva. Según Sassen “el activo financiero es una característica de seguridad”, por ello hay una gran “cantidad de capital subutilizado en el mercado inmobiliario, por lo que tiene sentido invertir en propiedades urbanas incluso si realmente no se lo necesita”. La clave de este juego inmobiliario es el control del suelo urbano (Sassen, 2017).

El 54% de la población mundial reside en áreas urbanas, estimándose que para el 2030 se incremente a dos tercios de la población (ONU-HABITAT, 2014) y América Latina y el Caribe tiene una tasa de urbanización de casi el 80% “... la más elevada del planeta, el doble de la existente en Asia y África y superior a la del grupo de países más desarrollados” (ONU - HABITAT, 2012). De esta manera las ciudades son una realidad necesi-

saria y como señala Sassen necesitamos más “ciudades”, en lugar de la expandir la urbe hasta que se vuelva inmanejable (Sassen, 2017). El problema, que muy poco se discute, es el tipo de «desarrollo» que continúa expandiéndose produciendo desplazamientos masivos en el centro de un círculo vicioso entre dos mundos muy diferentes - el mundo de los grandes desarrolladores y el mundo de los pobres y las organizaciones sociales que les ayudan (Sassen, 2017).

### **América Latina con ciudades en la globalización:**

Las ciudades de América Latina reflejan el fenómeno de la dualidad, con el urbanismo marginal constituido por la producción social del hábitat en la periferia urbana y la tugurización de los barrios abandonados de la ciudad pensada y con arquitectura de mercado (Trejos Hampf, 2004). En este proceso se expresa simultáneamente la exclusión de unos, frente al privilegio de otros, y a la vez es el espacio del encuentro de las libertades urbanas de todos (Trejos Hampf, 2004).

Para enfrentar las diferencias de la ciudad dual, aparecen iniciativas dónde es indiscutible el papel del habitante, su contacto y relación con los diferentes grupos sociales, en espacios sinérgicos, con la vitalidad de la heterogeneidad, permitiendo el desarrollo comunitario entre los individuos” (Trejos Hampf, 2004). En esta perspectiva afirma ONU-Hábitat que ... “promueve una ciudad orientada hacia las

personas, que sea capaz de integrar lo concreto con otros aspectos más inmateriales de prosperidad y sostenibilidad” ... y que ofrezca a *“sus habitantes protección contra nuevos riesgos”* (Gehl, 2013), *constatando que “...hace ya varias décadas que la dimensión humana ha sido minimizada como una cuestión a atender dentro del planeamiento urbano ..., no se puede dejar de mencionar que las fuerzas del mercado y ciertas tendencias arquitectónicas han dejado de hacer foco en las interrelaciones y los espacios comunes de la ciudad”* ... (Gehl, 2013, pág. 23), y *“tras 50 años de ignorar la dimensión humana, al comienzo del nuevo siglo hay una necesidad y una voluntad de volver a crear ciudades para la gente”* (Gehl, 2013, pág. 29).

Desde los años 70, las ciudades de América Latina han sido sometidas a una serie de transformaciones sociales y políticas que han modificado las bases de su urbanismo, dónde las reformas del Estado de los años 90, que lo contraen por privatizaciones de sus empresas y el dismantelamiento del sistema social limitaron seriamente su capacidad de gestión estatal y redistributiva que sirvió “para profundizar más la brecha entre ricos y pobres” (Janoschk, 2002).

Los estudios realizados en 1999, 2000, 2004, 2008, 2010, y 2012 por el Grupo de Estudios sobre Globalización y Ciudades Mundiales (GaWC) de la Universidad de Loughborough en Londres, definió

indicadores para clasificar a diversas ciudades como ciudades mundiales (Inventory of World Cities). La Ciudad global (también llamada ciudad mundial, ciudad alfa o centro) es un concepto de la geografía urbana investigado por el Departamento de Geografía de la Universidad de Loughborough y atribuido a la socióloga Saskia Sassen por sus investigaciones y publicaciones sobre La ciudad global (Sassen, 1999). El concepto es aplicado a las ciudades que cumplen con ser *“el territorio y escenario dónde la globalización de la economía ha inducido un intenso proceso de concentración del poder económico en unas cuantas áreas metropolitanas desde las que se ejerce el control y la dirección de la economía mundial”* (Atributos Urbanos, 2006).

El estudio clasificó en tres grupos a las ciudades mundiales y a las potenciales ciudades mundiales del futuro, entre las que se encuentra Lima desde 1999 en el nivel de “ciudad que presenta medianas posibilidades de ser ciudad mundial”. En el 2008 es clasificada como ciudad Beta (-)<sup>3</sup> en el 2010 como ciudad Beta y en el 2012 como ciudad Beta (+) en un proceso ascendente hacia convertirse en Ciudad Global.

### **Lima aspirante a ciudad global:**

Lima en su camino a ser “ciudad global” como reto gubernamental y a dónde van

2. La ciudad beta según el inventario de las ciudades mundiales (Inventory of World Cities), este tipo de ciudades son consideradas de segundo nivel, porque su capacidad de provisión de servicios avanzados, en las áreas de auditoría, banca, publicidad y asesoría legal es más restringida que las de primer nivel o ciudades alfa.

dirigidas sus política públicas como esperanza de desarrollo nacional, no alcanza muchos de los requisitos que exige la globalización. Por un lado su liderazgo tiene una débil visión global, pese a su gran tamaño, y su economía especializada aún hace mucho esfuerzo para lograr el alcance global. Al aspirar a mantenerse en una posición global, ha demostrado estar dispuesta a adaptarse a los nuevos acontecimientos provenientes de fuera con significativas flexibilizaciones gubernamentales, que tienen un efecto búmeran sobre su sostenibilidad como ciudad. Como sociedad aún no se basa en el conocimiento y la innovación propia, no logra mantener su capital humano de alta calidad y preparación para generar y adaptarse a nuevas ideas, métodos, productos y tecnologías, y las políticas públicas de apertura generan oportunidades pero aún con serias limitaciones para atraer visitantes y empresas del resto del mundo. La conectividad internacional no es todavía a través de una infraestructura moderna y bien diseñada, por lo cual no asegura la inversión para las prioridades estratégicas de los recursos locales e internacionales para el desarrollo, y además cuenta con un gobierno que no están totalmente convencidos que se debe defender la identidad nacional en los mercados globales.

En este camino a ser “*ciudad global*”, ciudades como Lima presentan escenarios sociales y urbanos que perfilan claramente hacia lo que antes fuera señalado como “ciudad dual” en especial en las aglomeraciones urbanas céntricas, que tienen muchas oportunidades, pero

el habitante pobre enfrenta enormes riesgos a desastre. Como muestran los resultados de diversos proyectos de gestión del riesgo urbano con énfasis en la acción local desarrollados por el PNUD (Buró de Prevención de Crisis y Recuperación, 2010) el riesgo de las zonas urbanas resulta de la combinación de varios factores y entre ellos la ubicación, la exposición a los riesgos, y “*una mayor vulnerabilidad debido a la mala gobernabilidad local, la degradación del medio ambiente, y la sobreexplotación de los recursos*”.

Desde el enfoque universal de la planificación y gestión del territorio, la ciudad sostenible es un escenario que presenta “...*una serie de posibles eventos físicos que pueden ser generados por la dinámica de la naturaleza, pero su transformación en amenazas reales para la población está intermediada por la acción humana*” (Narváez, Lavell, & Pérez Ortega, 2009) porque una amenaza no es en sí el evento físico, sino el peligro asociado con él; determinado “*por factores no naturales o físicos, tales como los grados de exposición o vulnerabilidad de la sociedad*” (Narváez, Lavell, & Pérez Ortega, 2009). El enfoque multidisciplinario provocó el repensar de conceptos y definiciones como “*desastre*” que dejó de ser considerado el “*evento físico*” per se (terremoto, huracán, etc.), para ser considerado en términos del impacto social y económico, y la interrupción de lo cotidiano, así como las amenazas también pasan de ser consideradas el evento físico, a ser la peli-

grosidad asociada con un evento, la calidad del evento y no la materialización del mismo; y el riesgo “no se considera como la probabilidad de ocurrencia de un evento dañino, sino como los probables daños y pérdidas que se asocian con su ocurrencia a futuro” (Narváez, Lavell, & Pérez Ortega, 2009).

Jordi Borja al exponer las evidentes tendencias disolutorias de la ciudad contemporánea como proceso que reducen los derechos de ciudadanía de la mayoría de la población, apunta a su vulnerabilidad debido a la deficiente gobernabilidad local y a la transformación en amenazas reales para la población de su centro, “... *Las áreas centrales expulsan a los sectores populares o dejan que se degraden y se consideran lugares malditos, criminalizados. Los centros se museifican y turisticizan, o se convierten en caricaturas de Manhattan, torres de oficinas y comercios globalizados. Las zonas residenciales, securizadas y bien cuidadas se reservan a sectores altos y medios acomodados, que tienden a mantener su exclusividad. La ciudad se desvitaliza, al perder su heterogeneidad, la mezcla social y funcional, pierde su razón de ser. Los ciudadanos*

*han perdido su relación con la ciudad, se les ha desposeído de ellas”* (Borja, 2016).

## **Centro Histórico de Lima arriesga su residencialidad:**

La ciudad de Lima como metrópoli urbana encaminada hacia la “ciudad global” aún no escapa del desborde urbano popular latinoamericano de más de 50 años (Matos Mar, 1986) que se extiende en un territorio de desgobierno, con “*sus diversos ecosistemas, priorizando el desarrollo económico y postergando el desarrollo humano*” (Allen, y otros, 2015). Porque el supuesto que las dinámicas comerciales generan plusvalías sociales y económica para reducir la vulnerabilidad de los barrios, no se cumple en el Centro Histórico de Lima y ni en barrios de significativa residencialidad<sup>3</sup> como Barrios Altos<sup>4</sup>. Las áreas comerciales en el centro de la ciudad<sup>5</sup> generan externalidades<sup>6</sup> y dinámicas económicas de especulación inmobiliaria, que progresivamente van expulsando la “residencialidad” de sus habitantes y mutando compulsivamente el barrio a depósitos comerciales irregulares.

3. Residencialidad es la tendencia del uso residencial del suelo urbano en las áreas o zonas del distrito donde predomina la vivienda, permitiendo como actividades urbanas compatibles el uso mixto - co-comercio local, comercio central e industria elemental y complementaria, en concordancia con herramientas e instrumentos del planeamiento urbano como Cuadro de Compatibilidad de Usos del Suelo en instrumentos como Reglamento de Zonificación Urbana, Acondicionamiento Territorial y Planes de Desarrollo Urbano, entre otros.

4. Barrios Altos es uno de los barrios tradicionales del Centro Histórico de Lima, al Este del distrito del Cercado de Lima dónde se ubica y escenario de la fundación hispana de la ciudad de Lima.

5. El Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS) estima que el valor del suelo se ha triplicado durante los últimos diez años (Allen, Wesely, & Zilbert, 2016).

6. Las externalidades en general son los problemas de orden social y aquellos que guardan relación con la naturaleza, que escapan al mecanismo del mercado, sin tener una expresión monetaria; por ello las externalidades económicas se definen como decisiones de consumo, producción e inversión que toman los individuos y que afectan a terceros que no participan directamente en esas transacciones, a veces son efectos indirectos mínimos, pero cuando son grandes, pueden resultar problemáticos; por lo cual es justificación para que los gobiernos intervengan para el bienestar de la sociedad en general (Red Euro Sur).

Según cifras del Proyecto cLima Sin Riesgo el 25% de los predios tienen en su interior usos mixtos, que por la falta de regulación y fiscalización municipal implica la vulnerabilidad de las viviendas, y es más grave aún cuando están tugurizadas. El tipo de comercio que se instala aquí son preferentemente enormes almacenes anti reglamentarios destinados a la venta de material inflamable (menajes plásticos, papel, envases de gas doméstico) que exponen a los residentes al riesgo del colapso de la edificación, incendios, y otros peligros que están reflejados en el Mapa Parlante de Barrios Altos<sup>7</sup>. Dicho mapa define como uno de sus indicadores “perdida de residencialidad” (RemapLima, cLima Sin Riesgo, 2015).

Este fenómeno de expulsión de la residencialidad de sus habitantes, a cambio del comercio de rentabilidad inmediata, también vulnera el patrimonio cultural nacional y mundial, que en el mejor de los casos deja sólo la fachada. Estos hechos que evidencian el proceso de privatización compulsiva y demolidora de la ciudad de Lima y de su centro histórico, va vulnerando el derecho a la ciudad de los residentes en favor de los intereses del mercado; precariza su calidad vida y agudiza el riesgo de colapso de sus edificaciones

con fenómenos como la inseguridad de la tenencia del predio que no es resuelta y sirve de justificación para provocar desalojos forzosos, extrajudiciales e ilegales (Allen, Wesely, & Zilbert, 2016). Este fenómeno de la erradicación de la residencialidad produce efectos como el despoblamiento de los habitantes y la pérdida de la monumentalidad, que vulneran gravemente el Centro Histórico de Lima para su sostenibilidad como “centro vivo”.

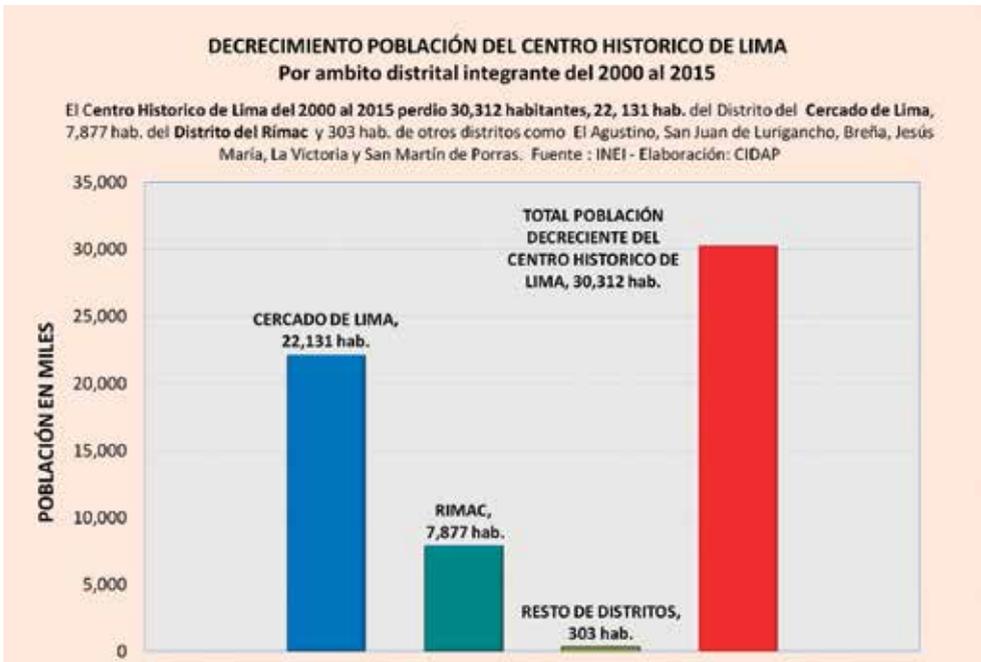
### **El despoblamiento de habitantes:**

Según la investigación realizada por el CIDAP, el Centro Histórico de Lima en los últimos 15 años ha perdido 30,312 habitantes, un promedio de más de 2,000 personas/año (ver Cuadro N° 1 y 2). Estas han abandonado un área urbana consolidada, con infraestructura de servicios básicos completa (agua, luz, teléfonos, etc.) y equipamiento (educación, salud, etc.), que los “jóvenes” distritos aledaños como San Juan de Lurigancho, San Martín de Porres, y El Agustino entre otros, no tienen y han anhelado por muchos años. Este fenómeno sigue extendiéndose por el acelerado crecimiento de su población (ver Cuadro N° 3).

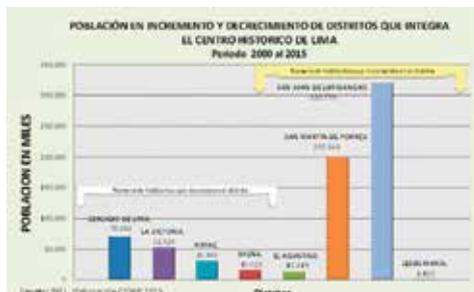
7. Barrios Altos: Riesgos Cotidianos y Desastres Episódicos, Perdida de Residencialidad, 2. Desastres episódicos por cambio de uso de suelo <https://uclondon.maps.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html?appid=ef19e5e8f9c244dcb693b2b91100e265>



CUADRO 1



CUADRO 2



CUADRO 3

### La desmonumentalización de la memoria urbana habitada:

El Centro Histórico de Lima y el área declarada “Patrimonio Cultural de la Humanidad”<sup>8</sup> por la UNESCO hace 25 años, es escenario de la desmonumentalización compulsiva de decenas de inmuebles históricos (declarados

por ley nacional) que guardan la valiosa memoria de la ciudad y albergan a los habitantes originarios. Esta pérdida progresiva de la singularidad y autenticidad de esta monumentalidad es resultado de los efectos del fenómeno de expulsión de la “residencialidad” con acciones de mutilación y demolición, para mutarlos en comercios (estacionamientos, galerías y ferias, depósitos, imprentas, etc.). Este hecho además amenaza el seguir siendo “patrimonio del Mundo”. Las fotos del área del proyecto RemapLima de la DPU - UCL muestran esta grave situación como puede verse en las siguientes imágenes. (De los Ríos Bernardini, Silvia, 2015).

Además según cifras del Programa Municipal de Recuperación del Centro Histórico de Lima –Pro Lima existen 387 edificios vacíos (1.500.000 m2 edificados) y 27.298 predios que se encuentran desocupados en el Distrito Cercado de Lima que albergan la mayor área del Centro Histórico. Se-



Figura 1

8. El área declarada por UNESCO – Patrimonio Cultural de la Humanidad, se encuentra en el centro del Centro Histórico de Lima, abarcando manzanas del Distrito del Cercado de Lima y del Rimac.

## MONUMENTOS son Imprentas



Casa Felipe Santiago Salaverry del Solar,  
presidente del Perú, Jr. Puno 400-406 esq.  
Jr. Azangaro 701 - 707



Casa Conde de Villar de Fuente, Jr. Callao N° 308, 382, 384, 386,  
398 esq. Jr Rufino Torrico



Figura 2

gún el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) existen 47.000 familias que viven hacinadas en viviendas sub estándar en 17.432 inmuebles de los cuales muchos son tugurios a punto de colapsar.

Esta realidad junto a la falta de un plan de manejo aprobado oficialmente

por ordenanza municipal, llevó en el año 2004 a la UNESCO a observar su Declaración como Patrimonio Cultural de la Humanidad, y hasta la fecha las autoridades aún no han implementado estrategias concretas que permitan revertir esta situación. (De los Ríos Bernardini, Silvia, 2009, pág. 2)



Figura 3



Figura 4

**Denuncias:**

- Vulneración del derecho a la residencia
- Demolición de las edificaciones en posesión, habitadas y techos declarados patrimonio cultural de la nación, sin autorización legal y municipal.
- Riesgo de la integridad física de las posesionarias
- Desalojos por negociaciones desajustadas, que no garantizan el acceso a la vivienda digna.
- La Constitución Política del Perú no tiene reconocido el derecho a la vivienda y ciudad, como derecho humano, pese a la suscripción de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y del PIDESC, hoy falta sustituir la suscripción para la aplicación del Protocolo Facultativo al PIDESC.

**Responsables de las violaciones:**

- Espectadores inmobiliarios (personas naturales y jurídicas), con traficantes de gestión regularizadas.
- Autoridades y funcionarios municipales que no mejoran el control urbano y fiscalización, que es su función por ley.
- Policía Nacional no tiene correcta atención a las denuncias de las víctimas de los desalojos.
- Ministerio Público no mejora la administración de justicia.

Figura 5

## REACCIONES PARA SEGUIR COMO CENTRO VIVO:

### Movilización ciudadana:

Este conjunto de factores que incrementan la vulnerabilidad y el buen vivir de los habitantes del Centro Histórico de Lima y de Barrios Altos, es reconocido en el mundo como vulneración al derecho a la ciudad. Los afectados organizados y/o de manera individual han venido presentando sus propuestas en las plazas (Figura N° 4 y 5), en las calles, en informes y denuncias sobre las vulneraciones a diferentes organismos y foros internacionales como la Relator Especial sobre la vivienda adecuada de la ONU, el Foro Urbano Mundial 7, y en el Foro Social paralelo a la última conferencia mundial HABITAT III promovida por la ONU. Todas estas acciones intentan contribuir a la incidencia y reconocimiento de la vida de todos sin exclusión y sin riesgos en la ciudad, y su concreción en el Perú. (De los Ríos Bernardini, Silvia, 2014)

### • Inversión social:

El proyecto cLima Sin Riesgo como resultado de su investigación en Barrios Altos, encuentra que las inversiones públicas para reducir el riesgo urbano aún no son suficientemente utilizadas. Las cifras estadísticas no consideran generalmente la gestión de desastres o medidas preventivas que en múltiples formas la población invierte en su vida cotidiana, directa o indirectamente para

mitigar los riesgos de manera individual o colectiva. Sin embargo las encuestas muestran la existencia de una variedad de prácticas y estrategias para la inversión en el barrio, complementarias a los programas estatales. (Allen, Wesely, & Zilbert, 2016)

Otro de los indicadores registrados en los Mapas Parlantes de Barrios Altos<sup>9</sup> es la “inversión limitada”, concepto que muestra la distribución espacial de las inversiones realizadas por la población para enfrentar los riesgos cotidianos que vulneran su derecho a la calidad de vida en la ciudad (RemapLima, cLima Sin Riesgo, 2015). En Barrios Altos la mayor inversión de los hogares se destina a enfrentar incendios, mejorar la condición de obsolescencia de la infraestructura, resguardarse frente a inundaciones y evitar accidentes causados por el colapso parcial de las estructuras. *“La encuesta mostró que existe una variedad de prácticas y estrategias para la inversión, las cuales a veces son complementadas a los programas estatales... las últimas iniciativas públicas están dirigidas a la vivienda, infraestructura y gestión del riesgo de desastres a nivel distrital, y por lo general no llegan a los habitantes más vulnerables. Los residentes tienen algunas, aunque muy limitadas, capacidades para ahorrar e invertir estratégicamente, ya sea para prevenir impactos negativos o enfrentar*

*situaciones de emergencia. En Barrios Altos los residentes ahorran un promedio anual de S/.969 (290 dólares americanos), y las familias sin posibilidad de ahorrar ocasionalmente tienen la capacidad de recuperar partes de sus bienes y activos después de un desastre. Vivir con la presencia de riesgos requiere de múltiples inversiones en un plazo largo de tiempo, ya que no hay acceso a grandes cantidades de dinero para mejoras sustanciales. Los residentes tienen poca o ninguna alternativa opcional ya que no pueden acceder a préstamos formales o cumplir con los criterios de elegibilidad para los créditos”.* (Allen, Wesely, & Zilbert, 2016)

En los últimos años, alrededor de 17 millones de dólares han sido desembolsados por los programas gubernamentales para proyectos destinados a mejorar la seguridad ciudadana (33%) y la infraestructura vial (26 %) en Barrios Altos (Allen, Wesely, & Zilbert, 2016). Pese a las graves condiciones de riesgo, no se han asignado recursos a la reducción de la vulnerabilidad o para proteger a la población; han sido pocos los programas públicos de anteriores gestiones, como «Mejorando Mi Quinta» (MVCS - Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2011, pág. 9), que han canalizado recursos del gobierno nacional para mejorar las condiciones de vida en las quintas.

9. Barrios Altos: Riesgos Cotidianos y Desastres Episódicos, 6. Inversiones limitadas, <https://uclondon.maps.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html?pid=ef19e5e8f9c244dcb693b2b91100e265>

• **Inversión pública:**

La iniciativa pública para emprender la revitalización del Centro Histórico de Lima con inversión en vivienda para destugurizarla y por lo tanto conservar la “residencialidad” data de más de 10 años, con programas y proyectos pilotos demostrativos que se aprecian en las Figuras N° 6,7, 8 y 9. Desde 1996 al 2008, no sé llegó a mejorar ni 1000 viviendas. Con el supuesto que la liberalización de la política de viviendas en procesos de renovación urbana y el libre mercado inmobiliario tendría éxito, se promulgaron leyes<sup>10</sup> para el estímulo de la inversión privada. Han pasado 26 años y aún la inversión privada no abre el mercado para la vivienda que garantice la residencialidad en los barrios del Centro Histórico de Lima.



Figura 6



Figura 7



Figura 8



Figura 9

10. Ley de Promoción a la Inversión Privada en Acciones de Renovación Urbana - Decreto Legislativo N° 696 y Reglamento de la Ley de Promoción a la Inversión Privada en Acciones de Renovación Urbana - Decreto Supremo N° 11-95-MTC

## Bibliografía

- ABC. Es Sociedad (2013). *Saskia Sassen, la socióloga que acuñó el término “ciudad global”*. Obtenido de <http://www.abc.es>: <http://www.ac.es/sociedad/20130515/abc-saskia-sassen-premio-201305151206.html>
- Allen, A., Belkow, T., de los Ríos, S., Escalante Estrada, C., Lambert, R., Miranda, L., y otros. (2015). *Perspectivas para la Acción: No 1, Junio 2015: Riesgo urbano: En busca de nuevas miradas*. Obtenido de [www.climasinriesgo.net](http://www.climasinriesgo.net): [http://www.climasinriesgo.net/wp-content/uploads/2015/07/FINAL\\_Policy-Brief-1\\_22Oct2015\\_SP\\_rp.pdf](http://www.climasinriesgo.net/wp-content/uploads/2015/07/FINAL_Policy-Brief-1_22Oct2015_SP_rp.pdf)
- Allen, A., Wesely, J., & Zilbert, L. (2016). Boletín N° 3 : *Capacidades e inversiones en la gestión de asentamientos y el riesgo urbano*. Obtenido de [www.climasinriesgo.net](http://www.climasinriesgo.net): <http://www.climasinriesgo.net/wp-content/uploads/2016/11/N3-SPN-website-.pdf>
- Atributos Urbanos. (2006). *CIUDAD DUAL*. Obtenido de Atributos Urbanos, Centro Andaluz de Arte Contemporáneo: <http://atributosurbanos.es/terminos/ciudad-dual/>
- Atributos Urbanos. (2006). *Ciudad Global*. Obtenido de Centro Andaluz de Arte Contemporáneo <http://atributosurbanos.es>: <http://atributosurbanos.es/terminos/ciudad-global/>
- Borja, J. (2016). *El urbanismo frente a la ciudad actual: sus desafíos, sus mediaciones y sus responsabilidades (Parte II)2. La ciudad central, compacta y excluyente*. Obtenido de Plataforma Urbana: <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2016/03/02/el-urbanismo-frente-a-la-ciudad-actual-sus-desafios-sus-mediaciones-y-sus-responsabilidades-parte-ii-por-jordi-borja/>
- Buró de Prevención de Crisis y Recuperación. (2010). *Gestión del Riesgo Urbano*. PNUD.
- Castell, M. (1995). *La ciudad inaformacional*. Madrid: Alianza Editorial.
- Castells, M. (2000). *La ciudad de la nueva economía*. Obtenido de Universidad de Berkeley (California): [http://sgpwe.izt.uam.mx/files/users/uami/ana/La\\_cd\\_de\\_la\\_nueva\\_ec\\_MC.doc](http://sgpwe.izt.uam.mx/files/users/uami/ana/La_cd_de_la_nueva_ec_MC.doc)
- Centro Regional de Información sobre Desastres America Latina y El Caribe. (2008). *Vocabulario Controlado sobre Desastres*. Obtenido de [www.cridlac.org](http://www.cridlac.org): <http://www.cridlac.org/vcd/files/page422.html>
- CIDAP.(s.f.). *Centro de Investigación, Documentación y Asesoría Poblacional*. Obtenido de [www.cidap.org.pe](http://www.cidap.org.pe)
- De los Ríos Bernardini, Silvia;. (2008). *Acciones de Renovación Urbana para hacer de Lima un Centro Vivo*. Obtenido de [www.cidap.org.pe](http://www.cidap.org.pe): <https://es.scribd.com/document/15024103/Acciones-de-Renovacion-Urbana-para-hacer-de-Lima-un-Centro-Vivo-473-Aniversario-de-Lima>

- De los Ríos Bernardini, Silvia. (2008). *Centro Histórico de Lima en Lista Watch de la World Monuments Fund: A un año de la nominación*. Obtenido de [www.cidap.org.pe](http://www.cidap.org.pe): <https://es.scribd.com/doc/63717369/Centro-Historico-de-Lima-en-Lista-Watch-de-la-World-Monuments-Fund-A-un-ano-de-la-nominacion>
- cLIMA sin Riesgo. (2015). cLIMA sin Riesgo. Obtenido de <http://www.climasinriesgo.net/>.
- De los Ríos Bernardini, Silvia. (2009). *Informe Especial: Centro Histórico de Lima: Patrimonio Vivo y Auténtico en Riesgo*. Obtenido de [www.cidap.org.pe](http://www.cidap.org.pe): <https://es.scribd.com/document/15024714/Informe-Dia-del-Patrimonio-y-Monumentos-18-de-abril>
- De los Ríos Bernardini, Silvia. (2015). *Informe Especial: Sigue ... el RETO de la Revitalización del Centro Histórico de Lima*. Obtenido de [www.cidap.org.pe](http://www.cidap.org.pe): <http://www.cidap.org.pe/wp-content/uploads/INF-480ANIV-LIMA-2015-WEB2.pdf>
- De los Ríos Bernardini, Silvia. (2014). *La Vivienda y la Ciudad son Derecho Humano "No en el Perú"*. Obtenido de <http://www.wm-urban-habitat.org>: <http://www.wm-urban-habitat.org/fra/wp-content/uploads/2014/03/CIDAP-PERU-FUM7.pdf>
- Gehl, J. (2013). *Ciudades para la gente*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Infinito - ONU HABITAT.
- Inventory of World Cities. (1998, 2000, 2004, 2008). *Globalization and World Cities*. Obtenido de <http://www.lboro.ac.uk/gawc/group.html>: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/citylist.html>
- Janoschk, M. (2002). *El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización*. Obtenido de <http://www.scielo.cl>: [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0250-71612002008500002](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612002008500002)
- Jefferson, M. (1931). *Distribution of the World's City Folks: A Study in Comparative Civilization*. *Geographical Review*, XXI, No. 3, 446-465.
- Lavell, A. (2007). *Del Concepto de Riesgo y su Gestión a los Parámetros para la Acción: Un Resumen Básico*. Obtenido de Presentación). Taller Subregional sobre Ordenamiento Territorial y Gestión del Riesgo. Lima: Predecán/GTZ: <http://www.riesgoycambioclimatico.org/taller-Quito/PresentacionAllanLavell.pdf>
- Lavell, A. (2009). *Reducción del riesgo de desastres en el ámbito local: lecciones desde la subregión andina*. Obtenido de [www.desenredando.org](http://www.desenredando.org): [http://www.desenredando.org/public/varios/2009/2009\\_PREDECAN\\_Lavell\\_Gestion%20Local%20del%20Riesgo.pdf](http://www.desenredando.org/public/varios/2009/2009_PREDECAN_Lavell_Gestion%20Local%20del%20Riesgo.pdf)
- Matos Mar, J. (1986). *Desborde Popular y Crisis del Estado: El Nuevo Rostro del Perú en la Década de 1980*. Lima: IEP Ediciones.

- Mumford, L. (1956). Historia natural de la urbanización. Obtenido de <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n21/almum.html>
- Mumford, L. (1966). *La ciudad en la historia*.
- MVCS - Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (Marzo de 2011). *Informe Final: Intervención Pública Evaluada: Programa Integral de Mejoramiento de Barrios y Pueblos*. Obtenido de [www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe); [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_public/documentac/evaluacion/Informe\\_Final\\_Programa\\_Integral\\_de\\_Mejoramiento\\_de\\_Barrios\\_y\\_Pueblos.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/documentac/evaluacion/Informe_Final_Programa_Integral_de_Mejoramiento_de_Barrios_y_Pueblos.pdf)
- Narváez, L., Lavell, A., & Pérez Ortega, G. (2009). *LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES: UN ENFOQUE BASADO EN PROCESOS*. Lima: Proyecto Apoyo a la Prevención de Desastres en la Comunidad Andina - PREDECAN, Comunidad Andina.
- ONU - HABITAT. (2012). *Estado de las Ciudades de América Latina y el Caribe (State of the Latin America and the Caribbean Cities report)*. Kenia: Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos, ONU - HABITAT.
- Red Euro Sur. (s.f.). *Concepto de Externalidades*. Obtenido de [http://www.eurosur.org/medio\\_ambiente/bif12.htm](http://www.eurosur.org/medio_ambiente/bif12.htm)
- REDLAC, & Grupo Regional de Riesgo, E. y. (2007). *Panorama de la tendencia de la gestión del riesgo de desastre en Centroamérica*. Obtenido de <http://www.eird.org>: <http://www.eird.org/cd/redlac/capitulo2/desarrollo-y-riesgo.html>
- RemapLima, cLima Sin Riesgo. (2015). Mapa Parlantes: Barrios Altos. Obtenido de <http://www.climasinriesgo.net/?lang=es>: <https://uclondon.maps.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html?appid=ef19e5e8f9c244dcb693b2b91100e265>
- Sassen, S. (2000). *Cities in a world economy*. London: Pine Forge Press.
- Sassen, S. (2015). El lenguaje de la expulsión. Obtenido de SinPermiso <http://www.sinpermiso.info/>: <http://www.sinpermiso.info/textos/el-lenguaje-de-la-expulsin>
- Sassen, S. (2017). I think we need more cities: Saskia Sassen. <http://www.thehindu.com/books/I-think-we-need-more-cities-Saskia-Sassen/article17194604.ece>. (G. Sampath, Entrevistador) The Hindu.
- Sassen, S. (1999). *La ciudad global: Nueva York, Londres, Tokio*. Buenos Aires: Eudeba.
- Trejos Hampf, M. (2004). *La ciudad dual: su interpretación en el sur*. Obtenido de <http://www.vitruvius.com.br>: <http://www.vitruvius.com.br/revistas/read/arquitextos/04.047/590>