

SIMPOSIO
“EFECTOS DE LOS DESASTRES NATURALES EN EL PATRIMONIO CULTURAL: MONUMENTOS Y SITIOS”
DIA INTERNACIONAL DE LOS MONUMENTOS Y SITIOS
I C O M O S - PERU
17 abril de 2010

Título: **CENTRO HISTORICO DE LIMA: PATRIMONIO EN RIESGO**
Arq. Silvia de los Ríos B.

Palabras claves: Centro Histórico, Patrimonio en Riesgo, Lima, Centro Vivo

Resumen:

Antes de abordar el Centro Histórico de Lima y la situación de riesgo de su patrimonio cultural edificado, es importante revisar lo hoy ligeramente denominado como “desastre natural”, que aparece en múltiples titulares, culpando a la naturaleza por su infamia e insania con sus territorios y hasta con la vida de sus habitantes. Este ligero concepto y juicio de valor me lleva a reafirmar el paradigma que los “desastres no son naturales” sino humanos, porque la vulnerabilidad de convivencia con la naturaleza, creativamente sea demostrado que se puede prevenir, mitigar; y aprendiendo de las lecciones que dejan sus eventos como sismos, lluvias, inundaciones, etc. como lo han hecho principalmente nuestros ancestros prehispánicos y hoy contemporáneamente los científicos y comunidades como Japón, Cuba, han reducido catástrofes y pérdidas de vidas.

Desde este enfoque paradigmático, es importante revisar como está la situación del patrimonio cultural edificado de nuestro Centros Histórico de Lima, patrimonio cultural de la humanidad declarado por UNESCO desde 1991. Porque cifras como que el 83% de los monumentos declarados se encuentran en grave riesgo de colapso (fuente CIDAP, 2009), presenta un escenario de alta vulnerabilidad, que amenaza la salvaguarda de nuestra historia, memoria urbana, identidad y autenticidad; y que además demanda una significativa inversión de recursos humanos y financieros para su puesta en valor, pero que es sumamente justificable para no lamentar el alto costo social y cultural que puede tener la sociedad Limeña y el país.

Hoy la dación de normas para el Saneamiento Físico Legal de los predios para renovación urbana y la iniciativa gubernamental de brindar asesoría técnica para reducir esta vulnerabilidad, sin desmonumentalizar el Centro de Lima es un avance; que debe seguir acompañada con programas de reforzamiento especializado para patrimonios habitados, con viviendas transitorias para aligerar el problema social y un fondo de préstamos(ejemplos Quito, México) para que los ocupantes y propietarios emprendan la puesta en valor de sus predios de manera segura, progresiva y sin agudizar el actual despoblamiento que sufre el centro de Lima, sino preservarlos como “centros vivos”.

CENTRO HISTORICO DE LIMA: PATRIMONIO EN RIESGO

1. Desastres naturales o antrópicas:

En primer lugar es importante revisar lo que hoy ligeramente es denominado como “desastre natural”, en titulares de la prensa, en afirmaciones de gobierno, en afirmación cotidiana del ciudadano que culpa a la naturaleza por su infamia e insania para con sus territorios y hasta con la vida de sus habitantes.

Este ligero juicio, y afirmación conceptual lleva a volver al vigente paradigma que los “desastres no son naturales” sino humanos, porque “El concepto de vulnerabilidad, por definición, es eminentemente social, por cuanto hace referencia a las características que le impiden a un determinado sistema humano adaptarse a un cambio del medio ambiente”¹, validándose además por las acciones naturales o antrópicas, la premisa que “si se está en lucha con la naturaleza se está en lucha consigo mismo”².

En base a las recomendaciones de los investigadores especializados sobre la temática, de aplicar la Teoría de Sistemas al estudio de los desastres, se llega a que el “desastre” es el producto de la convergencia, en un momento y lugar determinados, de dos factores: Riesgo y Vulnerabilidad.

Profundizando el concepto de vulnerabilidad y entendida como “la incapacidad de una comunidad para absorber, mediante el autoajuste, los efectos de un determinado cambio en su medio ambiente, o sea su inflexibilidad o incapacidad para adaptarse a ese cambio.”

¹ Los Desastres No son Naturales, Compilador: Andrew Maskrey, La Red, 1993

² Los Desastres No son Naturales, Compilador: Andrew Maskrey, La Red, 1993

Creativamente la comunidad científica y social ha demostrado a través de sus culturas que se puede prevenir, mitigar, aprendiendo de las lecciones que dejan los eventos de la naturaleza como sismos, lluvias, inundaciones, etc. En nuestro conjunto de Nacionales y culturas autóctonas ancestrales prehispánica, se preparaban para convivir con la naturaleza, sin desafiarla y sin pasar por sus cabezas destruirla.

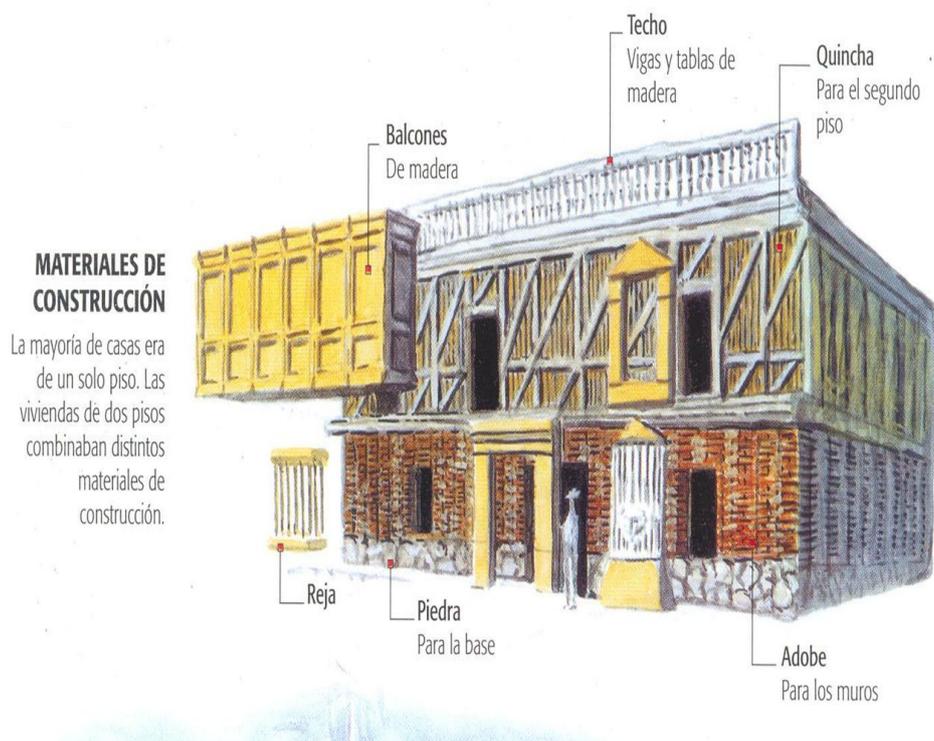
En el caso de Lima, en especial su Centro Histórico, que guarda la ciudad hispánica fundada sobre la indígena, en base a otros patrones de asentamiento y de edificación, que desde 1666 comienzan a utilizar la quincha en las grandes construcciones, como tecnología para enfrentar los sismos.

En esta misma época la Iglesia de Santo Domingo, por primera vez se empleó la bóveda entramada de madera, caña y cal, para reemplazar el techo artesanal deteriorado por temblores de la nave central; ocurriendo lo mismo con la Iglesia de San Francisco y en 1669 es la Iglesia de Los Desamparados, la primera concebida íntegramente con esta técnica.

Durante el terremoto de 1687 las nuevas construcciones de quincha sufrieron algunos daños pero ninguna cayó.

A partir del terremoto de 1746, el más destructor de los ocurridos en Lima, se adoptó masivamente la quincha, pues además de satisfacer las necesidades de su resistencia sísmica, resultaba más económica, rápida y versátil para cumplir con las condicionantes simbólicas que en toda edificación monumental se busca. Esta norma fue perfeccionada después del mismo, para aumentar la seguridad de los edificios, por resolución del Virrey Manso de Velasco.

La evolución del empleo de la quincha obedeció a un equilibrio entre diversos factores: el sísmico, el climático, el económico y el representativo.



2. Centro Histórico y Vivo:

En segundo lugar es importante revisar el actual manejo conceptual y del territorio, contenedor del patrimonio cultural edificado de las ciudades, que son los Centros Históricos, que hoy en el mundo son escenario de tensiones y diversos enfoques para su puesta en valor; como el ser “mercancía” del mercado inmobiliario, dónde la monumentalidad intangible es un estorbo, y para otros deben ser un “centro vivo” con identidad, autenticidad, con usos de suelo protegidos como el residencial y cultura.

En este marco y desde el principio que las “ciudades son para la vida”, las definiciones y las tesis paradigmáticas de las “Normas de Quito” siguen vigentes por definir “... como Centros Históricos a todos aquellos asentamientos humanos vivos, fuertemente condicionados por una estructura física proveniente del pasado, reconocibles como representativos de la evolución de un pueblo.

Como tales se comprenden tanto los asentamientos que se mantienen íntegros desde aldeas a ciudades, como aquellos que a causa de su crecimiento, constituyen hoy parte de una estructura mayor.

Los Centros Históricos, por sí mismos y por el acervo monumental que contienen, representan no solamente un incuestionable valor cultural sino también económico y social.

Los Centros Históricos no sólo son patrimonio cultural de la humanidad sino que pertenecen en forma particular a todos aquellos sectores sociales que los habitan”.

Centro histórico para muchos es el espacio urbano, la espacialidad depositario de las manifestaciones del fenómeno de la “centralidad urbana” de la ciudad; con heterogeneidad de funciones, que concentra las principales actividades de gobierno, comercio, etc.; con una carga significativa de componentes simbólicos como los códigos arquitectónicos y espaciales que conforman la identidad cultural.

Desde las pioneras y visionarias Normas de Quito se va concibiendo el Centro Histórico como “Centro Vivo”, el espacio de la ciudad, segura, con calidad de vida y hábitat digno para todos; sin perder ser referente simbólico, patrimonial, multicultural de convivencia compleja, diversa y dinámica. Con un tejido socialmente sostenido por los habitantes que residen en los barrios, potenciado por la organización social, que disfruta y accede a esta parte de la ciudad, sin exclusión y en equidad

3. El Centro Vivo de Lima:

Desde este enfoque paradigmático, es importante revisar cómo está el Centros Histórico de Lima, en especial su base fundacional, el patrimonio cultural edificado, que por su inigualado valor fue declarado patrimonio cultural de la humanidad por UNESCO desde 1991.

El Centro Histórico de Lima alberga 735 monumentos, de los cuales 608 se encuentran en situación de riesgo de colapso (Ver cuadro, fuente CIDAP - 2009), que representa el 83% del conjunto declarado patrimonio cultural edificado.

Según la empresa APOYO S.A. hasta a enero del 2006 existían 47,184 viviendas en el Centro Histórico de Lima, ubicadas en 672 monumentos y 63 ambientes urbanos residenciales, y paradójicamente existen más de 100 edificaciones desocupadas (1'500,000 m² edificados).

El Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) señala que 17,432 inmuebles se encuentran en alto riesgo de colapso (con una antigüedad de entre 100 y 150 años) habitados aproximadamente por 50,000 personas.

PATRIMONIO MONUMENTAL DEL DISTRITO DEL CERCAO DE LIMA		
TIPOLOGIA	N°	%
TOTAL DE MONUMENTOS EN EL CENTRO HISTORICO DE LIMA	735	97%
TOTAL DE MONUMENTOS EN EL CERCAO DE LIMA	754	100%
ACP - ARQUITECTURA CIVIL PÚBLICA	77	
ACD - ARQUITECTURA CIVIL DOMESTICA	484	64%
AMI - ARQUITECTURA MILITAR	3	
ARE - ARQUITECTURA RELIGIOSA	44	
AUM - AMBIENTE URBANO MONUMENTAL	61	
VM - VALOR MONUMENTAL	83	
VUE - VALOR URBANISTICO DE ENTORNO	1	
ZM - ZONA MONUMENTAL	1	

Fuente: INC, CIDAP / Elaboración: Silvia de los Ríos, CIDAP

Estas cifras presentan un escenario de alta vulnerabilidad, que amenaza la salvaguarda de la memoria historia y urbana de la ciudad de Lima, así como la identidad y autenticidad, así como la pérdida de la declaración de “patrimonio cultural de la humanidad”.

PATRIMONIO MONUMENTAL DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA	
TIPOLOGIA	N°
MONUMENTOS	672
AMBIENTES URBANOS MONUMENTALES	63
TOTAL	735

Fuente: INC, APOYO S.A., CIDAP / Elaboración: Silvia de los Ríos, CIDAP

MONUMENTOS DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA EN RIESGO		
TIPOLOGIA	N°	%
TOTAL DE MONUMENTOS EN RIESGO	608	83%
TOTAL DE MONUMENTOS EN EL CENTRO HISTORICO DE LIMA	735	100%
MONUMENTOS RELIGIOSOS (templos y conventos)	53	
MONUMENTOS CIVILES y DOMESTICOS (casonas y hospicios)	555	

Fuente: CIDAP, INC, INDECI, APOYO S.A. / Elaboración: Silvia de los Ríos, CIDAP

La reversión de esta grave situación demanda una significativa inversión de recursos humanos y financieros desde su mitigación hasta la ansiada puesta en valor, según cálculos de la Municipalidad Metropolitana de Lima se necesitan 950 millones de dólares para revitalizar 900 has. (Ver cuadro: fuente MML - 2009).

 Prioridad	Ambiente Urbano Monumental	Monumento Histórico	Inmub. Valor Monumental	Superficie	Inversión \$US
Corto Plazo: Circuito Monumental	49	351	224	25km	210 millones
Mediano plazo: patrimonio cultural	5	179	259	400 ha	200 millones
Largo plazo: zona de amortiguamiento	17	121	784	500ha	540 millones
Total	71	651	1,267	900 ha (aprox.)	950 millones

Esta suma debe considerarse como una inversión y absolutamente justificable para no lamentar el alto costo social y cultural que puede tener el Centro Histórico de Lima, sin acotar los efectos internacionales por las Declaraciones recibidas y tratados suscritos para la conservación del patrimonio cultural de la nación.

4. Conclusiones:

La movilización social de los habitantes del Centro de Lima y de investigadores, han hecho que el tema de la vulnerabilidad de esta área frágil, sea agenda pública para su solución.

Por ello, desde la necesidad de contar con un marco normativo apropiado, se ha iniciado a construir entre la sociedad civil y las entidades de gobierno respectivas, la dación de normas para el Saneamiento Físico Legal de los predios de viviendas tugurizadas para la renovación urbana y acompañada con la asesoría técnica para recudir esta vulnerabilidad, sin desmonumentalizar el patrimonio intangible de las ciudades y que principalmente se encuentran en los Centros Históricos. Este proceso es un avance; que debe seguir acompañado con programas de reforzamiento de inmuebles, especializado para patrimonios habitados, con viviendas transitorias para aligerar el problema social y un fondo de préstamos (ejemplos Quito, México) para que los ocupantes y propietarios emprendan la puesta en valor de sus predios de manera segura, progresiva y sin agudizar el actual despoblamiento que sufre el Centro de Lima, sino preservarlos como “centro vivo”.

Además es necesaria la concreción técnica de la iniciativa gubernamental sobre elaboración del “Plan de prevención para ciudades” e iniciarlo en los Centros Históricos por la situación de vulnerabilidad.

Así mismo la concreción de otro de los anuncios gubernamentales de brindar asesoría técnica para recudir la vulnerabilidad de los inmuebles. Donde se considere la preservación, conservación del patrimonio edificado, con acciones de restauración, reconstrucción frente a la desmonumentalización, demolición que no son soluciones.

Anexos:



Descripción	Total	Monumento Histórico	Inmub. De Valor Monumental	Inmub. De Entorno	Cercado	Rímac
Manzanas	462				394	67
Inmuebles	7,126	651	1,267	5,208	5,467	1,659
Inmb. Riesgo	1,912	342	691	879	1,545	367

Bibliografía:

- Patrimonio Cultura, Columna: Rincón del Autor, Beatriz Boza, El Comercio, 14-02-2008
- Los Desastres No son Naturales, Compilador: Andrew Maskrey, La Red, 1993.
- La Carta del Riesgo del Patrimonio Cultural (CRPC), Pio Baldi, Arquitecto Director Vicario del ICR. Normas de Quito, UNESCO